

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Заклад вищої освіти "Міжнародний науково-технічний університет імені академіка Юрія Бугая"
Освітня програма	53000 Публічне управління та адміністрування
Рівень вищої освіти	Доктор філософії
Спеціальність	281 Публічне управління та адміністрування

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

10.06.2025 р.

Справа № 1002/АС-25

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 28 "Публічне управління та адміністрування" у складі:

Стойка Андрій Васильович – головуючий,
Алейнікова Олена Володимирівна,
Балан Олександр Сергійович,
Демчишин Ярослав Михайлович,
Калашник Надія Сергіївна,
Кожина Алла Василівна,
Крихтіна Юлія Олександрівна,
Приліпко Сергій Михайлович,
Руденко Ольга Мстиславівна,
Семенець-Орлова Інна Андріївна,

за участі запрошених осіб:

Коваленко Сергій – представник ЗВО,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Заклад вищої освіти "Міжнародний науково-технічний університет імені академіка Юрія Бугая"
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	53000
Назва ОП	Публічне управління та адміністрування
Галузь знань	28 Публічне управління та адміністрування
Спеціальність	281 Публічне управління та адміністрування
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Доктор філософії
Вид освітньої програми	Освітньо-наукова

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 10, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

не застосовується

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

не застосовується

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

не застосовується

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

не застосовується

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Мета ОНП враховує низку тенденцій, які є на сучасному ринку праці (цифровізація процесів, зокрема), але не повною мірою. Не враховано, зокрема, контекст воєнного стану та запитів на відповідні теми дослідницької діяльності, які наразі є актуальні для науки публічного управління та адміністрування, відповідно цьому фактору - правового режиму воєнного стану.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

Зміст ОП не відображає усю предметну область спеціальності та не дозволяє досягнути таких результатів навчання, визначених у ОНП, як: ЗК 03 (Здатність ініціювати дослідницько-інноваційні проекти та автономно працювати під час їх реалізації) - немає ОК на тему управління науковими та або освітніми проектами, програмами; ЗК 05 (Здатність налагоджувати наукову взаємодію, співробітництво) - немає ОК, зокрема, на тему наукової комунікації та аргументації; ФК 04 (Здатність визначати, науково обґрунтовувати та критично оцінювати стратегічні напрями розвитку на загальнодержавному, регіональному, місцевому та на рівні організації) - лише половина Тем 8 ОК 5 (Оцінка ризиків і стратегічне планування в державній політиці) вміщує певну інформацію про стратегування, що не відтворює глибину аналізу, обґрунтування, критичної оцінки забезпечення стратегічного розвитку на всіх визначених 4-х рівнях: на загальнодержавному, регіональному, місцевому та організаційному; ПРН 05 (Знати основні засади наукового менеджменту, управління науковими проектами, реєстрації прав інтелектуальної власності) - немає ОК на тему Інтелектуальної власності та патентознавства, академічного підприємництва, управління проектами і тд.; ПРН 08 (Уміти готувати проектні запити на фінансування наукових досліджень, розробляти програмні документи (стратегії, програми, концепції) виходячи із аналізу зарубіжного досвіду, оцінки правового і ресурсного забезпечення та добору адекватних механізмів розвитку публічного управління та адміністрування) - немає ОК на тему управління проектами та програмами, аналізу кращих зарубіжних практик у галузі, грантової діяльності, аналітичної діяльності, підготовки аналітичних документів і тд.; ПРН 10 (Уміти адаптувати й застосовувати сучасні моделі/підходи до управління та адміністрування, а також міжнародний досвід при проектуванні та реорганізації організаційних структур управління на різних рівнях публічного управління та адміністрування) - немає ОК на тему управління змінами, управління інноваціями, теорії та практики реформ і тд.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

З 9 нормативних ОК (практику не враховуємо), лише 2 ОК прямо пов'язані з предметною сферою спеціальності 281 "Публічне управління та адміністрування" - "Цифрові технології в публічному управлінні та адмініструванні" та "Комунікаційні стратегії в публічному управлінні та адмініструванні", але у структурі ОП вони закладені без належних пререквізитів. Зокрема, у семестрі 1 викладаються "Цифрові технології в публічному управлінні та адмініструванні", але немає ОК, що забезпечило б розуміння здобувачам (особливо, які не мають вищу освіту з публічного управління та адміністрування), що таке "публічне управління та адміністрування" з належною для третього рівня вищої освіти методологічною глибиною. Ще дві ОК опосередковано пов'язані з предметним полем спеціальності - "Державна політика та механізми її реалізації", а також "Електронне врядування в цифрову епоху". Остання певним чином змістовно повторює ОК "Цифрові технології в публічному управлінні та адмініструванні". ОК "Державна політика та механізми її реалізації" - є суто політологічною за своїм змістом (виходячи з силабусу), у її структурі не відтворено належну логіку сприйняття змісту курсу у рамках 281 спеціальності - лише тема 7 стосується державного управління, при цьому зовсім не розкрито проблемний аспект того, що державна політика є одним із інструментів державного управління, а державне управління - складова публічного управління і тд. У структурі ОНП немає ОК на тематику національної безпеки, регіонального розвитку, євроінтеграційного та євроатлантичного вектору розвитку, соціально-економічного розвитку територій, розбудови громад та ін., що є центробіжними проблемними питаннями у предметному полі спеціальності та, до того ж, широко відтворено у обраних здобувачами за ОНП темах дисертаційних досліджень. Окрім того, для програм третього рівня у структурі ОНП не відтворено тематику аналітичної діяльності саме у сфері публічного управління та адміністрування (далі - ПУА), сучасних концепцій ПУА, кращого зарубіжного досвіду ПУА, дослідницької методології саме у ПУА, навіть - Теорії та історії ПУА немає, що мало стати центробіжним пререквізитом для інших нормативних ОК за спеціальністю.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

не застосовується

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

не застосовується

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

не застосовується

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

не застосовується

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

не застосовується

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

не застосовується

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Силабуси нормативних дисциплін не вміщують тематику воєнного стану. Список використаних джерел силабусів побудований на основі наукових праць 2016-2020 рр., що не відповідає фокусу ОП, зосередженому на цифровізації та сучасних інноваційних процесах у галузі. Силабуси вибіркового дисциплін складаються лише з 1 абзацу і більше нагадують анотацію до тез, а не до курсу. Це порушує право здобувачів на належне інформування про зміст освітнього процесу та, відповідно, ускладнює його реалізацію.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

не застосовується

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

не застосовується

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Визначено зрозумілі правила проведення контрольних заходів.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

не застосовується

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

Викладачі не мають належної кількості публікацій за ОК, які викладають. ГЕР встановлює невідповідність підкритерію в частині недотримання вимоги щодо наявності п'яти фахових статей у виданнях, включених до Переліку фахових видань України або міжнародних наукометричних баз таких НПП: 1) Краснокутський О.В., ОК Філософія науки (наявні лише дві статті до ОК та 1 посібник). Також є певні сумніви, як цей викладач, який на основному місці роботи працює у Запоріжжі, забезпечує викладання у Києві; 2) Шестаковська Т.В. ОК Комунікаційні стратегії у публічному управлінні та адміністрування (наявні лише 2 статті); 3) Шестаковська Т.В. Цифрові технології в публічному управлінні та адмініструванні (лише 1 стаття, але не повністю, дуже дотиково підтверджує експертизу); 4) Кириченко Г.В. Лідерство та сталий розвиток (1 стаття лише є, опублікована прямо перед акредитацією у 2025 р.); 5) Тараненко К.С. Академічна іноземна мова (1 стаття лише дотиково підтверджує експертизу). Отже, із 9-ти ОК, у випадку 5-ти експертиза викладачів не відповідає встановленим вимогам. Наголошу, що фактично всі із згаданих фахових статей викладачів у випадку п.2-4 є у співавторстві із 3-4 вчених, що не є зразковою практикою ("Якщо число співавторів у статті здобувача (разом із здобувачем) становить більше двох осіб, така стаття прирівнюється до 0,5 публікації" - п. 1 ст. 8 Постанови "Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії". Ця вимога не стосується НПП, але і не є зразковою для НПП, вказуючи певну неспроможність НПП як вченого, який, водночас, має розвинути у аспіранта навички не лише командної, а й самодостатньої наукової діяльності).

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

не застосовується

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

не застосовується

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

не застосовується

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального

здоров'я

не застосовується

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми.

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

не застосовується

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

не застосовується

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Сайт закладу освіти містить дуже обмежену публічно доступну інформацію про ОНП, що ускладнює розуміння стейкхолдерами її змісту та особливостей реалізації ОНП.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

Зміст ОНП не відтворює проблематику обраних аспірантами тем досліджень у теоретичній частині (немає ОК на тему соціально-економічного розвитку, управління проєктами, розвитком територій, громад, стратегічного розвитку, регіонального розвитку, соціальної політики, безпекового контексту, євроінтеграції і тд., що є важливими напрямками у проблематиці предметного поля спеціальності).

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

Не належна відповідність. Аналіз таблиці відповідності тем аспірантів темам наукових керівників засвідчує механічну компіляцію різних проблемних аспектів тем дисертаційних досліджень всіх наявних аспірантів з абсолютно різних сфер предметного поля спеціальності. Таким чином 3-4 наукові керівники у співавторстві об'єднані в 1 наукову статтю на 4-7 сторінки. Це не дозволяє забезпечити належну методологічну глибину аналізу однієї чи кількох схожих проблем зі складної сфери ПУА, фальсифікує новизну, демонструє здобувачам негативні академічні практики. У результаті, для відтворення 1 аспекту проблеми залишається об'єму тексту статті менше 1 стор., що не відповідає стандартам аналізу, який має бути у фаховій статті. Навіть тезам слабо відповідає. До прикладу, 7 одних і тих же статей 3-4 наукових керівників подані у таблиці відповідності тем здобувачів науковим керівникам аж 19 раз! У кожній з цих статей відтворено одночасно не менше 7 складних проблемних питань, що поміщено в середньому у 5 сторінок статті, які написані 3-4 авторами у співавторстві. Це засвідчує дуже сумнівну експертизу наукових керівників, контрверсійне сприйняття ними принципів академічної доброчесності та добросовісності у відтворенні глибини науков. дослідження певної проблеми (Шестаковська Т.Л., Яровой Т.С., Гололобов С.М., Кириченко Г.В. Малий та середній бізнес у партнерстві з громадськими об'єднаннями як драйвер фізичного виховання та соціально-економічної ефективності в умовах євроінтеграції. Держава та регіони. 2024. №4. С. 186–190; Шестаковська Т.Л.,

Яровой Т.С., Гололобов С.М. Обіг криптовалюти в системі публічного управління як чинник цифрової трансформації інформаційної політики, місцевих програм, громадських об'єднань та бізнесу. Публічне управління і адміністрування в Україні. 2024. Вип. 42. С. 146–150; Шестаковська Т.Л., Яровой Т.С., Гололобов С.М., Кириченко Г.В. Партнерство малого та середнього бізнесу у сфері фізичного виховання в контексті держав. політики, транскордонного співробітництва, євроінтеграції та соціально-економічної ефективності. Право та державне управління. 2024. № 3. С. 208–212). Попри цю компіляцію, маніпуляцію в об'єднанні усіх тем, прямо не відповідають темам аспірантів за своїми науковими інтересами такі керівники: 1) Шестаковська Т. (аспірант Гайдук А.) - лише 1/3 однієї статті та 1/7 іншої статті керівника з 3-х необхідних статей можна зарахувати; 2) Яровой Т. (аспірант Степук О.) - 1/3 скомпільованої однієї статті можна зарахувати і 1/7 іншої такої ж статті; 3) Яровой Т. (аспірант Стегній С.) - 1/7 однієї статті можна зарахувати; 4) Яровой Т. (аспірант Чорній О.) - 1/5 однієї статті можна зарахувати і 1/6 іншої такої ж статті; 5) Яровой Т. (аспірант Туз О.) - лише 1/8 однієї статті можна зарахувати і 1/8 іншої такої ж статті. Варто наголосити, що позначені статті керівників УСІ написані у співавторстві 3-4 особи, що ще зменшує аналітичний внесок кожного співавтора та аргументи для позитивної оцінки. У СО є інформація про 10 з 11 аспірантів.

3. Заклад вищої освіти здатний сформулювати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

За ОНП наявні лише два доктори наук з державного управління, які водночас є науковими керівниками 8 з 10 аспірантів, про яких є інформація у ОНП - Шестаковська Т.Л. та Яровой Т.С. Зважаючи на те, що майже всі (90%) їхні праці по тематиці здобувачів є у співавторстві один з одним, це створює певний конфлікт інтересів. Адже варіант разових рад єдиний для здобувачів, які мають науковими керівниками Шестаковську Т.Л. та Ярового Т.С. (а це 80% здобувачів): або Яровой Т. є головою ради для захисту здобувача, який здійснює дослідницьку роботу під керівництвом Шестаковської Т.Л., або навпаки. Інших докторів наук з державного управління з відповідною експертизою на випусковій кафедрі за основним місцем роботи немає. Це створює конфлікт інтересів, який суперечить п. 4 ст. 15 Постанови "Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії" (2022 р.) - "Особа не може входити до складу разової ради у разі, коли вона: має реальний чи потенційний конфлікт інтересів щодо здобувача (зокрема, є його близькою особою) та/або його наукового керівника, та/або іншого члена разової ради".

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Рекомендується посилити фокус ОНП, врахувавши найновіші тенденції суспільних відносин в сучасній Україні в умовах правового режиму воєнного стану.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рекомендується посилити відтворення предметної сфери спеціальності у структурі ОНП за рахунок нормативних дисциплін, які не повторюють у змісті тематичну сферу одна одної. Рекомендується належно забезпечити формування визначених у ОНП результатів навчання. Рекомендується оновити структуру ОНП, зважаючи на проблематику найбільш поширених обраних аспірантами тем дисертаційних досліджень за ОНП. Рекомендується переглянути структуру ОНП щодо вдосконалення логіки відтворення у ній фокусу ОНП (від базових понять до складніших). Рекомендується посилити зміст ОНП тими ОК (або темами в існуючих ОК), які відтворюватимуть глибше тематику аналітичної діяльності у публічному управлінні та адмініструванні.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рекомендується посилити рекламно-іміджеву кампанію серед потенційних абітурієнтів для вступу на ОНП.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рекомендується оновити силабуси, включити актуальну тематику воєнного стану, додати нову літературу у списки рекомендованих джерел. Рекомендується суттєво посилити змістовне наповнення силабусів вибіркокових дисциплін (наразі увесь силабус - це лише 1 абзац).

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Підтримуємо рекомендації ЕГ.

Критерій 6. Людські ресурси

Рекомендується суттєво посилити експертизу НПП освітнім компонентам, які вони викладають. Рекомендується підвищити кваліфікацію НПП кафедри на тему новітніх методів аналітичної діяльності та високих стандартів академічної доброчесності.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Підтримуємо рекомендації ЕГ.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Підтримуємо рекомендації ЕГ.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рекомендується суттєво посилити інформаційне забезпечення освітнього процесу за ОНП через ресурс сайту ЗВО, його належне наповнення та зручну навігацію.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рекомендується суттєво і з дотриманням принципів академічної доброчесності та добросовісності у провадженні наукових досліджень посилити експертизу наукових керівників. Рекомендується залучити у забезпечення освітнього процесу доктора наук з державного управління на основне місце роботи з належною експертизою тематиці дисертаційних досліджень аспірантів (як потенційного голову разових рад).

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ГЕР 28 ID 53000.pdf</i>	2SEJNeCazVp6y34W9bGo/b2Y8X8tUVT/BVsbY9Xn +Pg=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

СТОЙКА АНДРІЙ ВАСИЛЬОВИЧ